

Het managen van de universiteitscampus

Informatie ter ondersteuning van vastgoedbeslissingen



Programma

- 9u30 korte presentatie (15-20 minuten)
- 10u00 defence in English
- 11u00 hora est... commissie in beraad
- 11u25 laudatio
- 11u45 lunch

- 14u00 start middagprogramma (op Bouwkunde)



commissie Veerman: meer
diversiteit in universiteiten
(Amerikaans model)

Actualiteit

“Langstuderen wordt duurder”

“Zijlstra hoopt op inzet reserves universiteiten” (NRC 20-1-2011)

effect bindend studieadvies en numerus fixus

Belgen vrezen Nederlandse student

De Vlaamse Interuniversitaire Raad (VLIR) en de Vlaamse hogescholenraad (VLHO-RA) vrezen een toeloop van Nederlandse studenten in het Belgisch hoger onderwijs. Steeds meer Nederlandse politieke partijen zijn voor een studiefinancieringsstelsel waarbij de student meer moet lenen. Daardoor wordt België nog aantrekkelijker dan het al is vanwege het lagere collegegeld (in België 770 euro per jaar, in Nederland 1620 euro). VLIR en VLHO-RA hadden de noodklok omdat een hoger aantal studenten niet automatisch leidt tot een hogere overheidsbijdrage. In 2008 studeerden 6.500 Nederlanders in België, in 2009 was dit aantal vermoedelijk 7.500.



meer/minder publieke financiering?

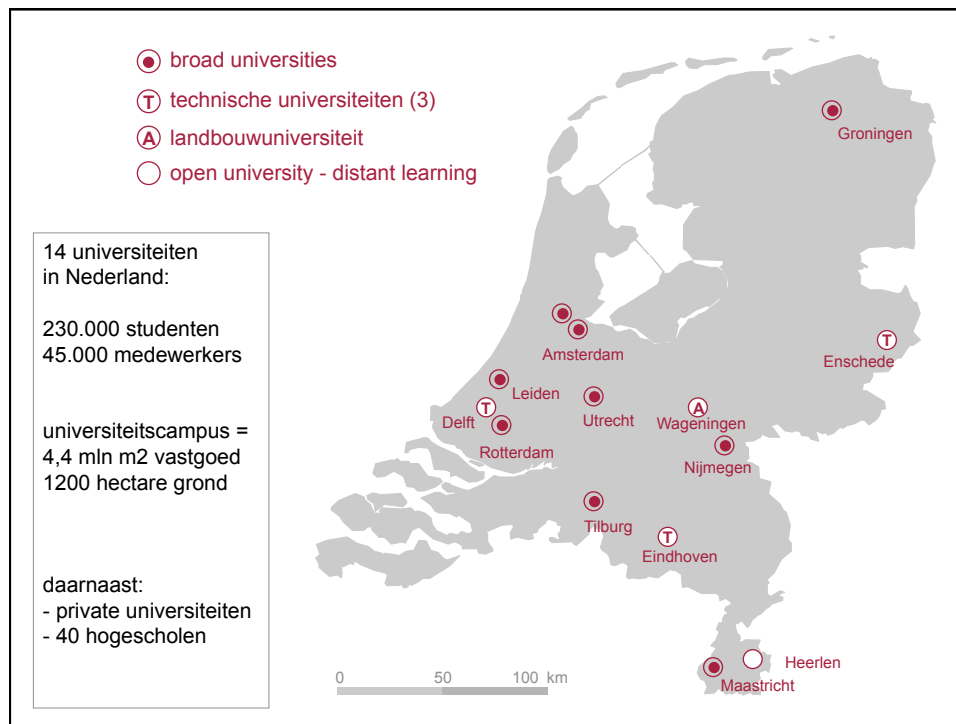
meer/minder studenten?



Historie 2000-2005

- hoe te anticiperen op alle ontwikkelingen rond hoger onderwijs?
- eerst vijf jaar onderzoek samen met de universiteiten
- wat voor informatie nodig om campus beter te kunnen managen?
- wat kunnen we van elkaar leren?





- vergelijking campusvisies
- studententevredenheid
- ruimtenormen
- huisvestingskosten
- prognoses studentenaantallen
- flexibiliteit op de campus
- invloed ICT op leren
- 'het nieuwe werken'
- buitenlandse campussen
- science parks

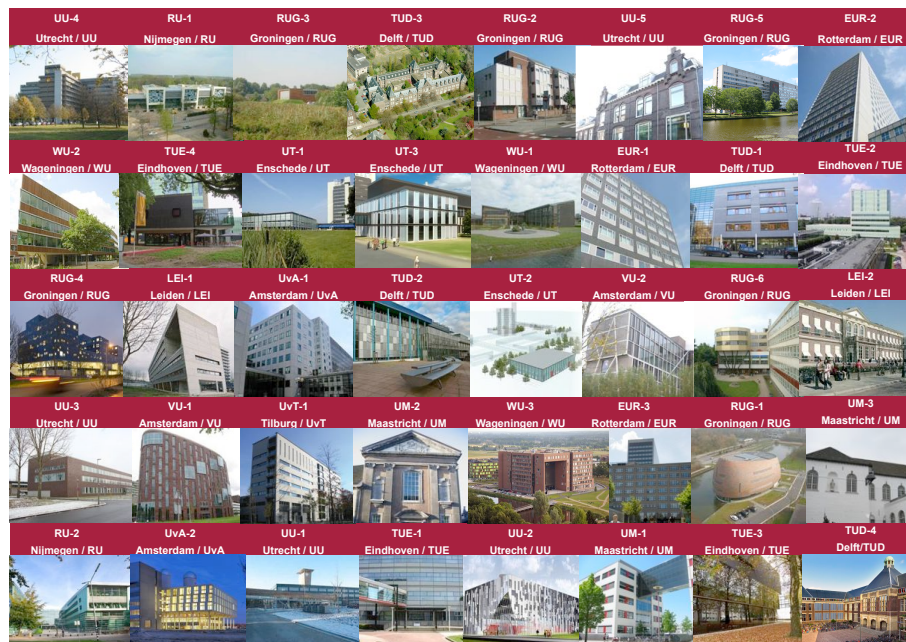
- gebruikers en hun eisen
- duurzame campus
- kennisstad / kenniseconomie
- afschrijven op vastgoed
- historische kostprijs
- vervangingswaarde
- scenario's voor de universiteit
- campus & the city: univer-city
- huurder-verhuurder-modellen
- investeringskosten nieuwbouw

Periode 2005-2010

*Hoe kunnen universiteiten strategisch
campusmanagement verbeteren – met welke
managementtaken, informatie en tools – met het doel
beter bij te dragen aan de universitaire prestaties?*

heldere modellen aanreiken:

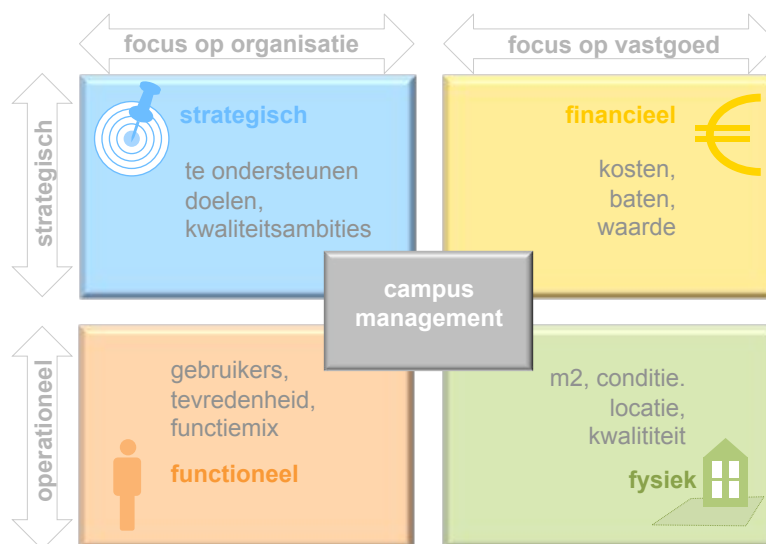
- om informatie beter te ordenen
- om managementtaken beter te ondersteunen
- om vastgoedbeslissingen beter te onderbouwen en verantwoord

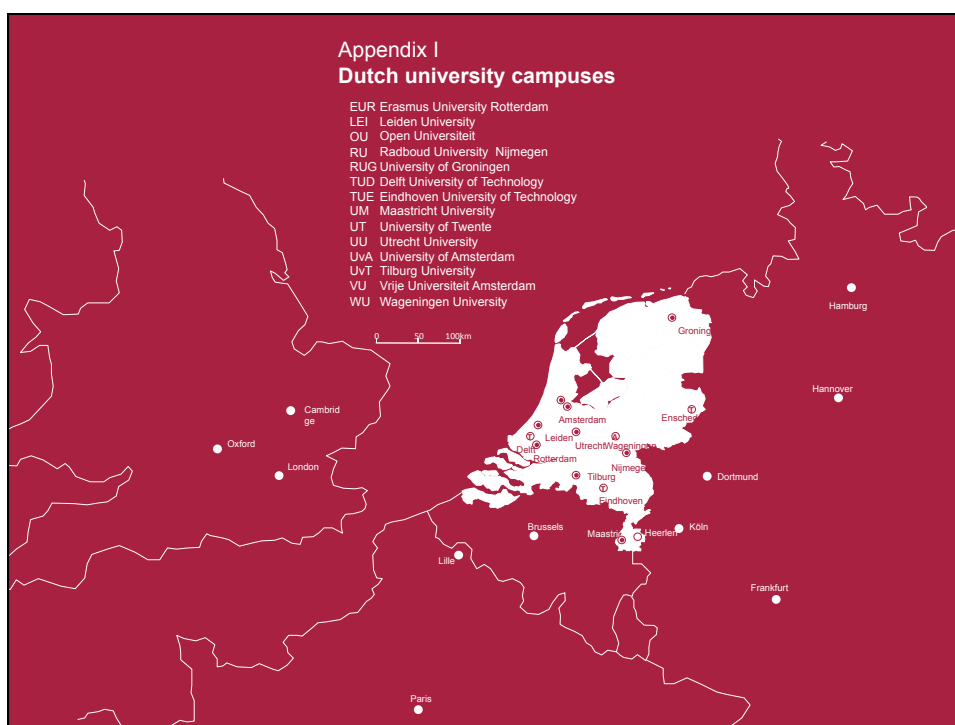


Extra project BK city



perspectieven en variabelen





Welke managementtaken?

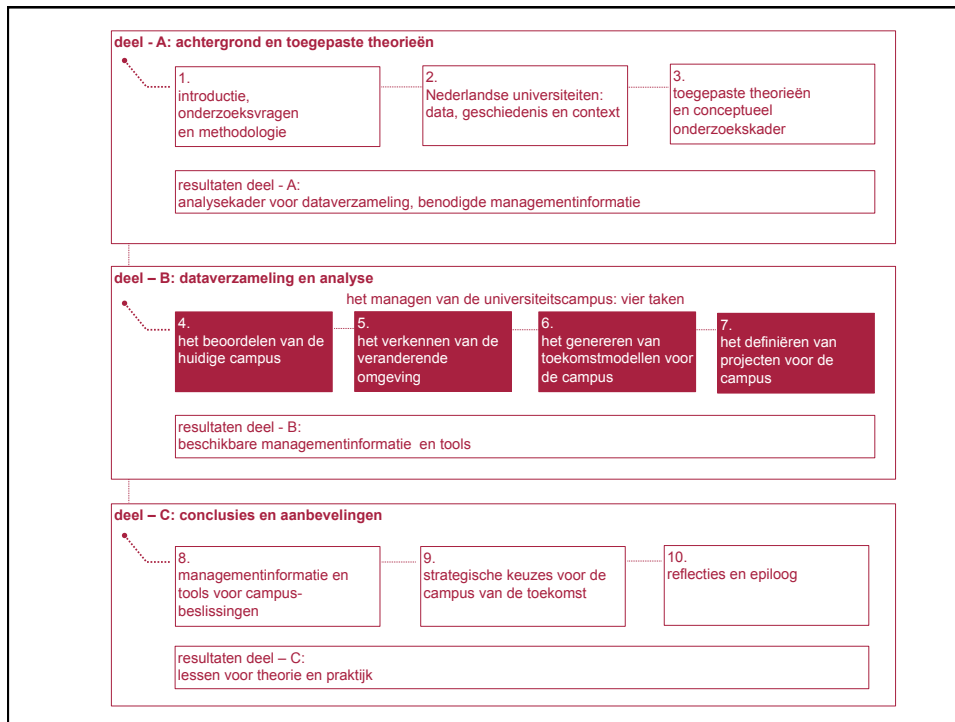
- hoe beoordelen we de huidige situatie? (wat hebben we nu?)
- welke ontwikkelingen beïnvloeden de campus en campusmanagement?
- hoe zien we de toekomst?
- met welke projecten bereiken we die toekomst?



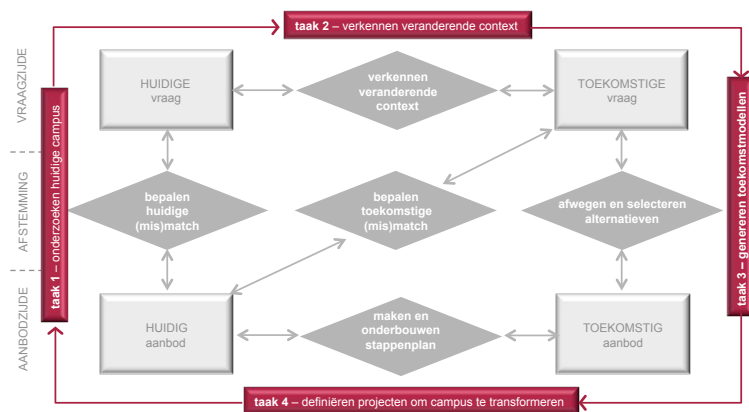
Welke managementtaken?

- | | |
|---|---|
| • hoe beoordelen we de huidige situatie? (wat hebben we nu?) | • (1) assessing the current campus |
| • welke ontwikkelingen beïnvloeden de campus en campusmanagement? | • (2) exploring changing demand |
| • hoe zien we de toekomst? | • (3) generating future models for the campus |
| • met welke projecten bereiken we die toekomst? | • (4) defining projects to transform the campus |





4 managementtaken



Complexiteit vakgebied

4 stakeholder perspectieven
4 managementtaken
3 schaalniveaus



deel - A: achtergrond en toegepaste theorieën

1. introductie, onderzoeksvragen en methodologie

2. Nederlandse universiteiten: data, geschiedenis en context

3. toegepaste theorieën en conceptueel onderzoekskader

resultaten deel - A:
analysekader voor dataverzameling, benodigde managementinformatie

deel - B: dataverzameling en analyse

het managen van de universiteitscampus: vier taken

4. het beoordelen van de huidige campus

5. het verkennen van de veranderende omgeving

6. het genereren van toekomstmodellen voor de campus

7. het definiëren van projecten voor de campus

resultaten deel - B:
beschikbare managementinformatie en tools

deel - C: conclusies en aanbevelingen

8. managementinformatie en tools voor campus-beslissingen

9. strategische keuzes voor de campus van de toekomst

10. reflecties en epiloog

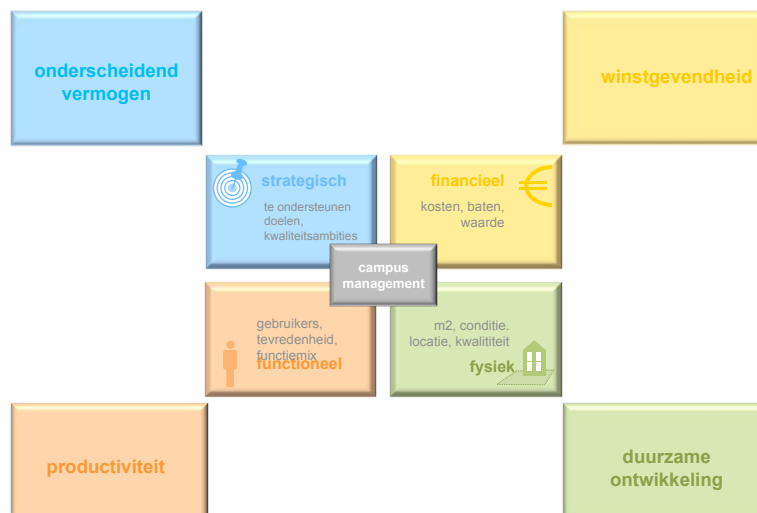
resultaten deel - C:
lessen voor theorie en praktijk

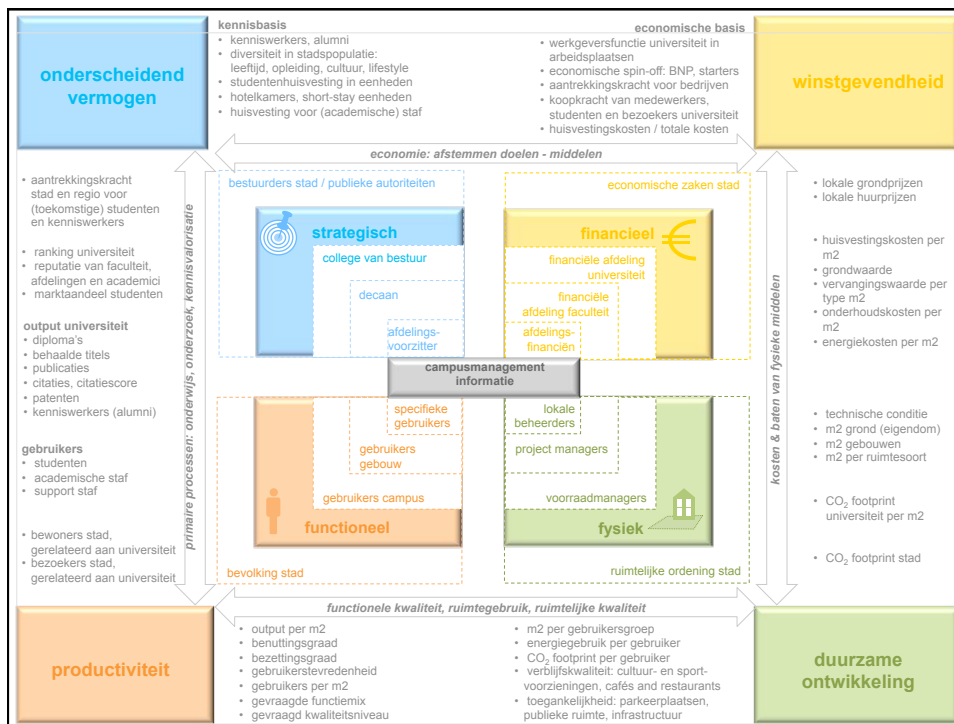
Veronderstellingen

- Campus management is succesvoller als de perspectieven van de vier groepen **stakeholders** worden betrokken bij het managementproces – waarmee de strategische doelen, de financiële middelen, de behoeften van de gebruikers en de fysieke aspecten van de campus worden meegewogen in campusbeslissingen. Deze **kosten-batenanalyse** in ruime zin wordt ook wel aangeduid als ‘een integrale benadering van campusmanagement’.
- Het confronteren van deze stakeholders – **bestuurders, gebruikers, controllers en beheerders** – met de consequenties van hun (voorgenomen) voorstellen of huisvestingsplannen moet leiden tot meer bewuste keuzes en ‘beter verantwoorde campusbeslissingen’.
- Management informatie draagt bij aan ‘**een integrale benadering van campus management**’ en ‘**beter verantwoorde campusbeslissingen**’, rekening houdend met de grenzen aan rationele besluitvorming en met ruimte voor subjectiviteit, intuïtie en emotie van beslissers (‘bounded rationality’, Simon 1997).

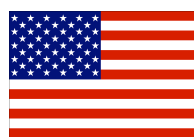


prestatiecriteria universiteit

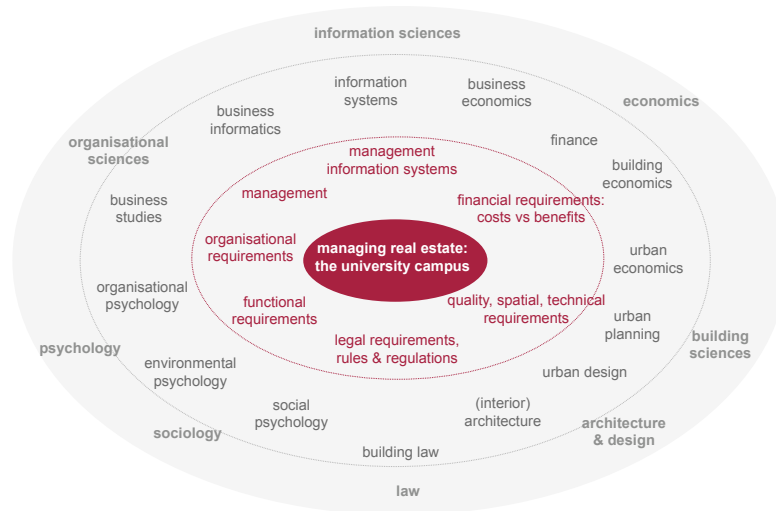




Internationaal gedeelde problematiek



Vakgebied combineert vele vakdisciplines & wetenschapsgebieden



deel - A: achtergrond en toegepaste theorieën

1. introductie, onderzoeksvragen en methodologie

2. Nederlandse universiteiten: data, geschiedenis en context

3. toegepaste theorieën en conceptueel onderzoekskader

resultaten deel - A:
analysekader voor dataverzameling, benodigde managementinformatie

deel - B: dataverzameling en analyse

het managen van de universiteitscampus: vier taken

4. het beoordelen van de huidige campus

5. het verkennen van de veranderende omgeving

6. het genereren van toekomstmodellen voor de campus

7. het definiëren van projecten voor de campus

resultaten deel - B:
beschikbare managementinformatie en tools

deel - C: conclusies en aanbevelingen

8. managementinformatie en tools voor campus-beslissingen

9. strategische keuzes voor de campus van de toekomst

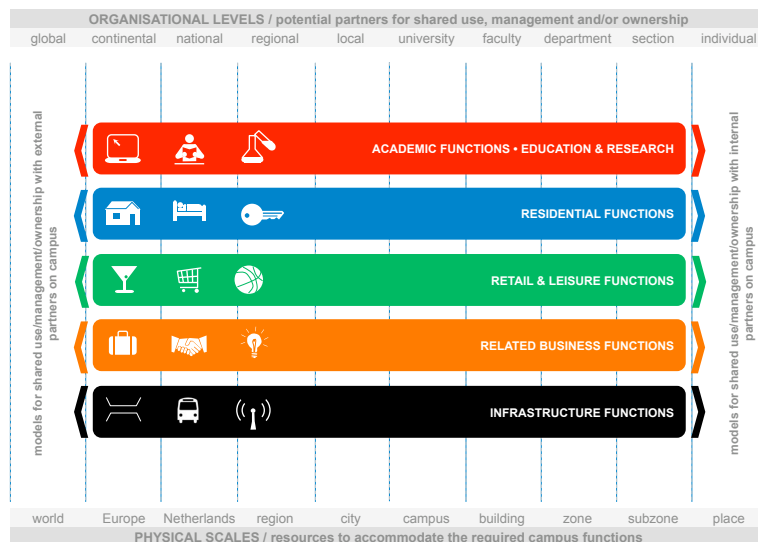
10. reflecties en epiloog

resultaten deel - C:
lessen voor theorie en praktijk

Gevraagde ruimtetypes



“To share or not to be...”



Paranympths

- Flavia Curvelo Magdaniel MSc
... helped me with the design of the book and publication process
in the past 6 months
- ir. Monique Arkesteijn
... helped me with a lot of things that I could not do...
in the past 6 years

Special thanks to all Dutch universities who have supported me all these years and supplied all the data.



Doctoral committee

- prof. ir. Wytze Patijn
(TUD-bk, architecture)
- dr. ir. Theo van der Voordt
(TUD-bk, copromotor)
- prof. dr. ir. Jacob Fokkema
(voorzitter, rector magnificus)
- prof. dr. ir. Hugo Priemus
(promotor, TUD-tbm)
- prof. ir. Hans Beunderman
(TUD-bk, publiek vastgoed)
- prof. dr. Marijk van der Wende
(AUC, higher education)
- prof. David Perry PhD (USA),
urban planning and policies
- John Worthington M.Arch (UK),
academy of urbanism, visiting
professor Sweden, Australia, UK

